

“Características de los hogares familiares y de las uniones conyugales en dos provincias argentinas. Una aproximación en base a datos del Censo de Población 2001”

Gabriela Silvina Mera¹

Introducción

El presente trabajo tiene como objeto el análisis de una de las dimensiones fundamentales que hace a la Estructura Social: la *Composición de los Hogares* y la *Organización Familiar*.

La morfología que adoptan las familias adquiere características diferenciales en los distintos contextos, como resultado de procesos demográficos, socioeconómicos y culturales, relacionados a los impactos que tienen los modelos de acumulación en cada lugar y momento.

En este sentido, en un primer acercamiento a una dinámica sumamente compleja, este trabajo apunta a brindar elementos que permitan caracterizar ciertos aspectos de los *Hogares* y las *Familias* en dos regiones claramente dispares del territorio nacional: la provincia de Jujuy -que integra la región del NOA- y la Ciudad de Buenos Aires.

Para realizar este análisis se toma como fuente los datos del *Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001*, trabajando a partir de cuadros elaborados por INDEC en base a esta información, y la construcción a partir de ellos de algunos Indicadores fundamentales para la temática que se investiga.

Aspectos metodológicos

Con el objeto de caracterizar la dinámica que adquiere la Organización Familiar en cada una de las regiones mencionadas -Ciudad de Buenos Aires y provincia de Jujuy-, se analizan los comportamientos que presentan en cada contexto los *Hogares* y *Familias*, como unidades de análisis y de observación.

Aquí se entiende por '*Hogar*' a toda persona o grupo de personas que comparten vivienda y se asocian para proveer en común las necesidades vitales. Por su parte, el concepto de '*Familia*' refiere al conjunto de miembros del hogar emparentados entre sí por sangre, adopción o matrimonio.

Para caracterizar los comportamientos de estas unidades, como se señalaba, se toma como fuente al *Censo Nacional de Población, Hogares Y Viviendas 2001*, lo que permite tener una '*fotografía*' del universo de los hogares y las familias a esa fecha censal. Se trabaja a partir de algunos Cuadros y Tabulados elaborados por INDEC, recategorizando la información con la adopción del Nomenclador '*Composición de los Hogares*' propuesto por Susana Torrado; una tipología para clasificar a los hogares y familias según su composición interna, lo que permite compatibilizar la información de los distintos cuadros y "delimitar subconjuntos homogéneos desde el punto de vista de algunas dimensiones esenciales en el análisis de las unidades domésticas"².

De acuerdo a este sistema clasificatorio, las unidades son diferenciadas en:

- *Hogares Unipersonales*: Una persona que vive y se mantiene sola.
- *Hogares Multipersonales*: Grupo de personas que comparten vivienda y se asocian para proveer sus necesidades vitales. Se dividen en:

¹ Miembro del Grupo de Estudios Población, Migración y Desarrollo, dirigido por la Dra. Susana Novick, con sede en el Instituto Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.

² Torrado, Susana, "La familia como unidad de análisis en censos y encuestas de hogares", en Torrado, Susana: *Familia y diferenciación social*. EUDEBA. Bs. As. 1998. Pág.138

1) *Hogares Conyugales*: Hogares donde existe al menos el Núcleo Conyugal³ del Jefe de Hogar (Núcleo Primario).

Según la Completud de dicho núcleo, son clasificados en:

a- *Hogares de Núcleo Conyugal Completo*⁴: familia donde están presentes ambos cónyuges, con o sin hijos solteros.

b- *Hogares de Núcleo Conyugal Incompleto*: familia donde está presente madre o padre con hijos solteros (familia monoparental).

Las familias a su vez se distinguen según los miembros presentes en el hogar en:

-*Hogares de Familia Nuclear*: donde sólo está presente el núcleo conyugal (completo o incompleto). Puede ser: familia nuclear de pareja sola o bien de pareja con hijos.

-*Hogares de Familia No Nuclear*: formados por el núcleo conyugal primario y otras personas allegadas. Pueden ser Hogares de *Familia Extensa* (familia nuclear y otros parientes no nucleares) o bien Hogares de *Familia Compuesta* (familia nuclear o extensa y otras personas no emparentadas al jefe).

2) *Hogares No Conyugales*: Hogares donde no existe el Núcleo Conyugal Primario (compuestos por solo parientes no nucleares, solo no parientes o bien parientes no nucleares y no parientes).

A partir de esta clasificación, se realiza una lectura comparativa de las características que adquiere la Organización familiar en ambas regiones, considerando para ello algunos indicadores como: los Tipos de Hogar y Familia prevalecientes en cada región, el Tamaño Medio, la Incidencia de la Jefatura Femenina y las Características de las Uniones Conyugales.

Descripción general de las regiones

La **provincia de Jujuy** -que, junto a Tucumán, Salta, Santiago del Estero, Catamarca y La Rioja, integra la región del NOA- y la **Ciudad de Buenos Aires** son dos regiones que presentan dinámicas propias, marcadamente diferenciadas en lo que hace a sus componentes de producción sectorial, composición social y niveles de vida.

Para partir de un marco que considere las especificidades propias que presentan sus respectivas *poblaciones*, se señalan algunos datos básicos que permitan dar cuenta de las características que adquieren sus *dinámicas demográficas* -en relación al tamaño, composición y distribución de su población-, *su estructura productiva*, así como algunos indicadores del *Bienestar Social* de sus habitantes.

- Provincia de Jujuy

Comenzando por Jujuy, en lo que hace al *Tamaño de su población*, el volumen poblacional total de la provincia -según los datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001- es de 611.888 habitantes, es decir el 1,7% del total nacional.

Por su parte, la Tasa de crecimiento anual (por mil) en el período 1991/2001, según la misma fuente, es de un 17,0. Cifra considerablemente superior a la del total del país -la que es de 10,1-, y está compuesta principalmente por crecimiento vegetativo.

En relación a la *Composición de la población jujeña*, según datos del Censo Nacional de Población (CNP) 2001, su Estructura por grandes grupos de Edad está compuesta por un 35% de niños y jóvenes -pirámide de base ancha-, un 59% de población potencialmente activa (15-64 años), y un 6% de individuos de 65 años y

³ *Núcleo Conyugal*: familia constituida por pareja sola, pareja con hijos solteros o padre/madre con hijos solteros.

⁴ La clasificación refiere siempre al núcleo conyugal de Jefe de Hogar (Núcleo Primario)

más. Estos datos dan cuenta de una población relativamente joven, que aún no completó el proceso de transición demográfica.

Respecto de la Composición por Sexo, puede señalarse que el Índice de Masculinidad de la provincia, según datos del mismo Censo, es de 97,14.

Finalmente, en lo que hace a la *Distribución espacial* de sus habitantes, esta provincia, con una superficie de 53.219 km² (el 1,4% del total nacional), presenta una densidad media de 11,5 hab/Km², cifra levemente inferior al promedio del país; y cuenta con un 15% de población (91.815 habitantes) de carácter rural. (Datos del CNP 2001)

Por otro lado, *Indicadores de Bienestar* referidos a la población jujeña, según datos de INDEC -en base al CNP 2001-, muestran que la provincia tiene una Tasa de Mortalidad Infantil que alcanza un 18,4 (por mil nacidos vivos), cifra levemente superior a la que corresponde al total nacional (que es de 16,3). En tanto que la Esperanza de vida al nacer para 1990-92 es de 68,37, la menor del país.

Asimismo Jujuy tiene el 28,8% de su población con Necesidades Básicas Insatisfechas, una de las cifras más altas a nivel nacional.

En relación al máximo Nivel Educativo alcanzado por sus habitantes, datos del mismo censo señalan que el 16,4% de la población de 15 años y más no ha completado el nivel primario; el 26,7% tiene secundario incompleto, y solo un 2,1% llega a completar el nivel universitario.

En relación a la *Estructura Ocupacional* de la región, según datos de la Encuesta Permanente de Hogares para Octubre del 2002 (para el aglomerado San Salvador de Jujuy-Palpalá), la Tasa bruta de participación en la actividad económica es del 38,1. Por su parte, la Tasa de desocupación abierta alcanza, para esa fecha, el 20,5 -una de las cifras más altas del país-; y la Tasa de subocupación horaria es de 19,6, con una marcada diferencia según sexo (15,1 en el caso de los varones, y 24,9 en las mujeres).

En lo que hace al nivel de Ingreso de la población, según la Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares de INDEC para el año 1996/7, la región del NOA tiene un Ingreso per cápita mensual de \$198, el menor del país (el total nacional es de \$300).

En relación a la *Estructura productiva* provincial, datos Ministerio de Economía señalan que la provincia de Jujuy se caracteriza por una Estructura Económica dual, donde coexisten pocos grandes emprendimientos altamente productivos con un mayoritario sector de pequeños y medianos productores, minifundistas y cuentapropistas informales, gran parte de ellos con economías de subsistencia. La economía de la provincia se estructuró, históricamente, alrededor de pocas actividades con una importante protección estatal, de ahí el gran impacto que provocaron los procesos de desregulación y privatizaciones implementados en el país en la década del '90. Si bien el modelo productivo tradicional se encuentra en crisis, la economía provincial sigue basándose en la producción azucarera, tabacalera, minera y siderúrgica.

Jujuy contribuye con menos del 0,9% en el PBI, ubicándose en el puesto 18 del ranking nacional, y junto con Santiago del Estero constituyen las dos provincias del NOA con menor PBI/per cápita. Según la composición del Producto Bruto Geográfico de 1993, los principales sectores productivos son el manufacturero (14%) con una fuerte presencia del sector alimenticio y el agropecuario (8%) -dos puntos más alto que el promedio nacional-, mientras que el sector terciario participaba con el 66% del valor.

Las sucesivas crisis que afectaron la economía provincial en las últimas décadas significaron una profundización del fenómeno de informalidad a partir de la expulsión de mano de obra de las actividades tradicionales, que redundó en un crecimiento del sector no formalizado tanto productivo como de servicios.

- Ciudad de Buenos Aires

La población total de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires para el 2001, según datos del Censo Nacional de Población de ese año, es de 2.776.138 habitantes.

En el período 1991-2001, según esta misma fuente, su Tasa de Crecimiento medio anual (por mil) fue de -6,3: la única cifra negativa del país. Tal signo es atribuible no solo a su bajo crecimiento Vegetativo (que alcanza un 2,8), sino también en gran medida al saldo negativo que alcanza su crecimiento migratorio, el cual, según datos del anuario estadístico 2003 del gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, es de -8,0.

En relación a la *Composición de la población*, datos del CNP 2001 respecto a la Estructura por Edad de la CBA dan cuenta de una población marcadamente envejecida, con un 16,9% de niños y jóvenes, un 65,9% de población potencialmente activa (de 15 a 64 años), y un 17,2% de personas de 65 años y más. Estas cifras refieren a una población con una pirámide en forma de urna (macrocefalia), una población post-transicional, en un muy avanzado proceso de envejecimiento por la cúspide⁵.

Respecto a la composición por sexo, el índice de masculinidad para la Ciudad de Buenos Aires, calculado en base a datos del Censo de Población 2001, se sitúa en 84 (es decir que habitan en la ciudad unos 84 hombres por cada 100 mujeres).

Finalmente, en lo que hace a la *Distribución de la población*, estos mismos datos censales señalan que la CBA -con 203 km² de superficie- cuenta con una altísima densidad de población, que alcanza un 13.679,6 hab/km² (la media nacional es 13,9). Se trata de una población totalmente urbana (no existe población rural).

Los *Indicadores de Bienestar* de la población de la Ciudad de Buenos Aires, muestran que la Tasa bruta de mortalidad infantil para 2001—según cálculos de INDEC en base al CNP 2001 y el programa nacional de estadísticas de salud- es de 9,6 (por mil nacidos vivos), siendo esta cifra la menor del país, y muy inferior a la media nacional (16,3). Por su parte, la Esperanza de vida al nacer (para 1991) es de las más altas del país, alcanzando 72,72 años.

En referencia al nivel de pobreza, datos del CNP 2001 señalan que un 7,8% de la población de la CBA tiene Necesidades Básicas Insatisfechas, y un 7,1% de los hogares se encuentra en esta condición.

En relación al nivel de Educación, según este mismo censo, solo el 4,2% de la población de 15 años y más tiene primario incompleto; el 16,8% no alcanza a completar el nivel secundario, mientras que el 12,9% ha completado el nivel universitario.

En relación a la *Estructura Ocupacional* de esta región, según la Encuesta Permanente de Hogares, para mayo del 2003, la Tasa de Actividad en la CBA es del 51,2. Por otro lado, la Tasa de Desocupación es del 11,4% de la PEA, mientras que la Tasa de subocupación horaria es 13,2% de esta misma.

Y respecto al nivel de ingresos, la Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares de INDEC para el año 1996/7 señala que esta región cuenta con un Ingreso per cápita mensual de \$364, el mayor del país.

En lo que hace a su *Estructura productiva*, la Dirección General de Estadística y Censos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, para el año 2002, señala que la evolución del Producto Bruto Geográfico (PBG) de la Ciudad de Buenos Aires está explicada mayoritariamente por el comportamiento de *cinco sectores*: Intermediación financiera (18,6% del valor agregado bruto), Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler (18,2 %), Comercio (11,7 %), Industria manufacturera

⁵ Si bien a nivel nacional Argentina presenta una estructura por edad envejecida -cuenta con un 9,9% de población de 65 años y más- (*Fuente: INDEC, Censo Nacional de Población y Vivienda 2001*), la Ciudad de Buenos Aires es una región cuyo proceso de envejecimiento es marcadamente más avanzado, alcanzando un nivel equiparable al que presentan los países más desarrollados.

(10,5 %) y Servicio de transporte, almacenamiento y comunicaciones (10,2%). En conjunto estas actividades representan el 70 % del Valor Agregado Bruto. Sin embargo, dentro de esta estructura se verificaron a lo largo de la última década cambios importantes en la composición del producto, expresados en una pérdida de ponderación de los sectores de Industria (-5,5%) y Comercio (-3,3%) a favor del creciente peso de las actividades financieras (+7,5%) y los servicios inmobiliarios y empresariales (+1,2%).

Composición de los Hogares y las Familias

a) Tipo de hogar y familia.

En primer lugar se considera un aspecto central de la Organización Familiar: la *distribución de los Hogares y las Familias según su tipo*. (Véase Cuadro 1)

El análisis se limita al universo de los Hogares Particulares, es decir que se han excluido los Hogares Colectivos, donde los residentes conviven por razones de índole transitoria, por realizar una actividad común, por hallarse sometidas a una misma autoridad, etc., como los hoteles, hospitales, cárceles, conventos, etc.

Lo que se observa, en primer lugar, es el importante peso relativo que tienen los *Hogares Unipersonales* en la Ciudad de Buenos Aires, en comparación a la provincia de Jujuy. En el ámbito porteño los hogares de personas que viven solas alcanzan a constituir el 26,2 % del total, mientras que en Jujuy el porcentaje de este tipo de hogar es menos de la mitad (11,7%).

El volumen que tienen en ambas regiones los *Hogares Multipersonales* es complementario al de los Unipersonales; por lo tanto, el porcentaje de hogares constituidos por grupos de personas que se asocian para proveer a sus necesidades en Jujuy llega al 88,3%, mientras que en la CBA su presencia es menor (73,8%).

Esta diferencia en el número de *Hogares Multipersonales* no se explica por el peso de los *Hogares No-Conyugales* (los conformados por parientes no nucleares y/o personas sin relación de parentesco), tipo de hogar que en ambas regiones es claramente la minoría y tiene un peso similar -alrededor de 7% en CBA y casi 5% en Jujuy-. Sino que la fuerte diferencia está en el universo de los *Hogares Conyugales*, los cuales no solo tienen un peso significativamente mayor en Jujuy (83,4%) que en la Ciudad de Buenos Aires (66,7%), sino que además presentan diferencias en su composición interna.

Lo que aparece en primera instancia es una importante diferencia en el tipo de familia: en la provincia de Jujuy se observa el mayor peso que tienen los *Hogares No Nucleares* -compuestos por una familia nuclear y otras personas emparentadas o no al jefe-, en particular cuando se trata de Hogares No-Nucleares completos, los que representan el 16,4% en Jujuy, mientras que en la Ciudad de Buenos Aires alcanzan el 6,8%.

Este mayor peso que tienen en Jujuy los *Hogares No-Nucleares* hace necesario observar a este universo de un modo desagregado para ver qué tipo de familia tiende a predominar. (Véase Cuadro 1.1)

Lo que se observa es que en Jujuy casi la totalidad de los hogares No-Nucleares -el 95%- son de *Familia Extensa*, o sea conformados por un núcleo conyugal más otros parientes no-nucleares. Este dato lleva a suponer que la estrategia del allegamiento es más frecuente en Jujuy que en la Ciudad de Buenos Aires, tanto de grupos familiares unidos por lazos de parentesco indirecto, como parientes muy próximos de diferentes generaciones.

Por otro lado, en el universo de las *Familias Nucleares*, también se pueden observar diferencias en ambas regiones que hablan de modos distintos de organizar la familia.

Si bien en ambas regiones el porcentaje de hogares de *Familia Nuclear Completa* es relativamente similar (alrededor del 45%), al desagregar este subconjunto surge una diferencia significativa: el peso que tienen en la Ciudad de Buenos Aires los *Hogares de pareja sola*, cercano al 18%, que en Jujuy no llegan al 6% del total. En la provincia norteña, por el contrario, tiene más peso el *Hogar de pareja con hijos*, que representa un 38,9% del total de hogares, frente a 29,2% en la Ciudad de Buenos Aires.

Cuadro 1.

Hogares por Tipo de Hogar. Ciudad de Buenos Aires y Provincia de Jujuy. Año 2001. En abs. y porcentajes.

Tipo de hogar	Hogares			
	Ciudad de Buenos Aires		Provincia de jujuy	
	Absolutos	%	Absolutos	%
Total	1.024.540	100,0	141.631	100,0
A. Hogar Unipersonal	268.501	26,2	16.617	11,7
B. Hogar Multipersonal	756.039	73,8	125.014	88,3
B.1. Hogar No Conyugal	73.012	7,1	6.916	4,9
B.2. Hogar Conyugal	683.027	66,7	118.098	83,4
B.2.1. Hogar de Núcleo Conyugal Primario Completo	548.182	53,5	86.698	61,2
B.2.1.1. Hogar de familia Nuclear	479.025	46,8	63.409	44,8
B.2.1.1.1. Hogar de familia nuclear de pareja sola	179.632	17,5	8.271	5,8
B.2.1.1.2. Hogar de familia nuclear de pareja con hijos	299.393	29,2	55.138	38,9
B.2.1.2. Hogar de familia No Nuclear	69.157	6,8	23.289	16,4
B.2.2. Hogar de Núcleo Conyugal Primario Incompleto	134.845	13,2	31.400	22,2
B.2.2.1. Hogar de familia Nuclear	102.623	10,0	17.988	12,7
B.2.2.2. Hogar de familia No Nuclear	32.222	3,1	13.412	9,5

Fuente: En base a Cuadro 5.2. INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 2001.

Cuadro 1.1

Hogares No-Nucleares por Tipo de Hogar.

Provincia de Jujuy. Año 2001. En absolutos y porcentajes.

Tipo de hogar	Hogares	%
total	36.701	100,0
Hogar de familia extensa	34.734	94,6
Hogar de familia compuesta	1.967	5,4

Fuente: En base a cuadro 5.2. INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 2001.

Ahora bien, dadas estas primeras lecturas, y para lograr una mirada más completa del universo de la organización familiar, interesa analizar la **composición por sexo y edad del jefe** de algunos tipos hogares. Estos datos permiten dar cuenta de ciertos factores sociales y demográficos que pueden estar determinando la morfología de los hogares y familias en cada contexto.

En primer lugar se observa una cuestión sumamente significativa en los *Hogares Unipersonales* de la CBA, que -dado el alto volumen que alcanzan en esta región- cobra un interés fundamental: el peso relativo de las mujeres de 65 años y más (36,7%). Es decir que casi cuatro de cada diez hogares unipersonales de la CBA se tratan de mujeres de edad avanzada viviendo solas. (Véase Cuadro 1.2)

Este hecho permite plantear algunas posibles lecturas sobre los determinantes sociodemográficos que pueden estar actuando en torno al alto número de personas que viven solas en esta ciudad.

Es que, en rigor, éste es un fenómeno que puede estar relacionado con la Estructura por Edad de la población porteña: pues la CBA cuenta con un 17,2% de población con 65 años y más⁶, cifra que da cuenta de una población marcadamente envejecida, que alcanza incluso los niveles de envejecimiento de los países más desarrollados. De modo que el aumento de la esperanza de vida (envejecimiento por la cúspide) -resultado de los progresos en los niveles de salud y bienestar-repercute en la sobrevivencia femenina y se traduce en un incremento en el peso de las ancianas viudas viviendo solas al perder a su pareja.

⁶ Fuente: INDEC, Censo Nacional de Población y Vivienda 2001

Cuadro 1.2

Hogares Unipersonales por grupo de edad y sexo del jefe.

Ciudad de Buenos Aires y provincia de Jujuy. Año 2001. En porcentaje

Grupo de edad y sexo del jefe		Hogares	
		Ciudad de Buenos Aires	Provincia de Jujuy
Total		100,0	100,0
14-24 años	Varones	2,3	6,3
	Mujeres	2,3	2,3
25-44 años	Varones	12,6	18,1
	Mujeres	12,0	6,1
45-64 años	Varones	9,8	22,5
	Mujeres	15,9	13,0
65 años o más	Varones	8,4	14,2
	Mujeres	36,7	17,5

Fuente: En base a cuadro 5.2. INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 2001.

Por otro lado, en lo que hace a los *Hogares Multipersonales*, se señalaba previamente la incidencia que tienen en la provincia de Jujuy los hogares de *Familia Extensa*. Asimismo, también aparecía entre los Hogares Nucleares una importante diferencia en la descendencia: una mayor presencia en la CBA de *parejas solas*, y en cambio en Jujuy mucho mayor peso de las *parejas con hijos*.

Analizando la composición por sexo y edad de estos hogares pueden plantearse algunos elementos que podrían relacionarse a este fenómeno:

En primer lugar, en la provincia de Jujuy el importante peso relativo que tienen los hogares de *Familia Extensa* corresponde en forma predominante (más del 50%) a aquellos cuyo jefe tiene entre 45 y 64 años (Véase Cuadro 1.3). Este dato permite plantear la hipótesis de que en Jujuy las parejas jóvenes (sin hijos aun) siguen conviviendo con alguno de los progenitores, contribuyendo de este modo a la mayor proporción de Familias Extensas (donde el jefe de hogar sigue siendo considerado el progenitor), y en contrapartida al menor peso de hogares de parejas sin hijos.

En el caso de la Ciudad de Buenos Aires, en cambio, puede conjeturarse que las parejas jóvenes, tal vez contando con más recursos económicos, tienden a iniciar un hogar propio. Pues en esta región, si se observan las edades del jefe de los Hogares Nucleares de pareja sin hijos, resalta el importante peso de hogares de jefe varón de 65 años o más (casi un 44%), lo que habla probablemente de familias de 'nido vacío'. (Véase Cuadro 1.4)

Cuadro 1.3

Hogares No-Nucleares por grupo de edad del jefe según tipo de hogar.

Provincia de Jujuy. Año 2001. En porcentajes.

Tipo de hogar	Hogares	Grupo de edad del jefe			
		14-24 años	25-44 años	45-64 años	65 o más
Total	100,0	2,2	27,0	50,8	20,0
Hogar de familia extensa	100,0	2,1	26,5	51,2	20,1
Hogar de familia compuesta	100,0	3,8	36,0	43,5	16,6

Fuente: En base a cuadro 5.2. INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 2001.

Cuadro 1.4

Hogares Nucleares por grupo de edad del jefe según tipo de hogar.
Ciudad de Buenos Aires. Año 2001. En porcentajes.

Tipo de hogar	Hogares	Grupo de edad del jefe			
		14-24 años	25-44 años	45-64 años	65 o más
Total	100,0	1,8	37,4	38,7	22,0
<i>Hogar de núcleo conyugal completo</i>	100,0	2,1	39,7	36,3	22,0
Hogar de familia nuclear de pareja sola	100,0	2,7	29,7	23,8	43,8
Hogar de familia nuclear de pareja con hijos	100,0	1,7	45,7	43,8	8,8
Hogar de núcleo conyugal incompleto (monoparental)	100,0	0,8	26,8	50,1	22,4

Fuente: En base a cuadro 5.2. INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 2001.

b) Tamaño medio del hogar.

Otro aspecto que hace a la Organización Familiar refiere a las *dimensiones* que tienden a alcanzar las familias en sus distintos tipos. (Véase Cuadro 2)

En relación a este aspecto se observa que los *Hogares Multipersonales* -en términos globales- alcanzan un tamaño medio significativamente mayor en la provincia de Jujuy (4,7) que en la Ciudad de Buenos Aires (donde llegan a un 3,2).

La fuente de esta diferencia en el número promedio de miembros por hogar proviene de las dimensiones que alcanzan en esa provincia los *Hogares Conyugales*, y dentro de estos, dos tipos de familias en particular:

Por un lado, las *Familias Nucleares de parejas con hijos* en Jujuy alcanzan un tamaño medio de 4,8, mientras que en la Ciudad de Buenos Aires solo llegan al 3,9. Este dato -el mayor número de hijos que tienen las Familias Nucleares jujeñas- refleja la alta Tasa de Natalidad que tiene esta población⁷, característica propia de sociedades que aún no completaron el proceso de transición demográfica.

Y por otro lado, las *Familias No-Nucleares* en la provincia de Jujuy -en el caso de núcleo completo- alcanzan un tamaño medio de 6,6 (mientras que en la Ciudad de Buenos Aires es de 5). El mayor tamaño medio que alcanza este tipo de familia en Jujuy puede estar dando cuenta quizás de la existencia en los hogares de Núcleos Conyugales Secundarios; cuestión que reforzaría la hipótesis previa de que los hijos que inician una familia o bien que tienen descendencia (hijas solteras con niños) continúan conviviendo en la casa paterna. Por otro lado, aquí también puede estar jugando que las familias tienen más hijos, tal como el caso anterior, con lo cual al agregarse otros miembros se mantiene la diferencia, amén de lo comentado respecto a núcleos secundarios.

Esta tendencia se mantiene en el caso de los Hogares Monoparentales: también aquí se constata el mayor tamaño medio de los hogares conyugales en Jujuy, relacionado a los fenómenos antes mencionados.

⁷ La Tasa bruta de natalidad (por mil) de la provincia de Jujuy es de 23,1, una de las más altas de la Argentina. La Ciudad de Buenos Aires, por su parte, tiene una Tasa bruta de Natalidad de 13,9, la menor del país. (Fuente: INDEC, Censo Nacional de Población y Vivienda 2001).

Cuadro 2.

Tamaño medio de los Hogares Multipersonales por Tipo de Hogar.
Ciudad de Buenos Aires y Provincia de Jujuy. Año 2001.

Tipo de hogar	Tamaño medio	
	Ciudad de Buenos Aires	Provincia de Jujuy
B. Hogar Multipersonal	3,2	4,7
B.1. Hogar No Conyugal	2,4	3,0
B.2. Hogar Conyugal	3,3	4,8
B.2.1. Hogar de Núcleo Conyugal Primario Completo	3,4	5,1
B.2.1.1. Hogar de familia Nuclear	3,2	4,5
B.2.1.1.1. Hogar de familia nuclear de pareja sola	2,0	2,0
B.2.1.1.2. Hogar de familia nuclear de pareja con hijos	3,9	4,8
B.2.1.2. Hogar de familia No Nuclear	5,0	6,6
B.2.2. Hogar de Núcleo Conyugal Primario Incompleto	3,0	4,2
B.2.2.1. Hogar de familia Nuclear	2,6	3,3
B.2.2.2. Hogar de familia No Nuclear	4,3	5,5

Fuente: En base a Cuadros 5.1 y 5.3. INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 2001.

c) Incidencia de Jefatura Femenina.

Otra cuestión esencial pasa por analizar la *Incidencia de la Jefatura Femenina*, es decir, la presencia de hogares donde la mujer es considerada como cabeza de familia por los restantes miembros del hogar. (Véase Cuadro 3)

Lo primero a señalar es que en la CBA tienen un importante peso los *Hogares Unipersonales* con jefatura femenina (66,9%) en comparación al porcentaje que éstos alcanzan en la provincia de Jujuy (38,9%). Alrededor de 7 de cada 10 hogares unipersonales en la Ciudad de Buenos Aires son mujeres que viven solas.

Esta característica es imprescindible relacionarla con el marcado envejecimiento poblacional de la Ciudad de Buenos Aires, pues al constituir ésta una población muy envejecida por la cúspide (pirámide en forma de urna), la tendencia demográfica a la sobremortalidad masculina repercute en la fuerte presencia de ancianas viudas que viven solas al perder a su cónyuge.

Por otro lado, en los *Hogares Multipersonales* el porcentaje de jefatura femenina es muy similar en ambas regiones: alrededor del 27%. O sea que en casi 3 de cada 10 hogares multipersonales la persona que encabeza el hogar es una mujer.

Y también, aunque en un grado menor, se observan diferencias regionales en la incidencia de la jefatura femenina en algunos tipos de Hogares Multipersonales:

En primer lugar, en la CBA puede observarse que es mayor el número de *Hogares No-Conyugales* con jefa mujer (60%) que en el caso de Jujuy (53,3%). Pero lo interesante aquí, al observar la composición por edad de este tipo de hogar, es el volumen que tienen en esta ciudad los hogares no conyugales donde la jefa tiene 65 años y más; en particular en las familias compuestas por parientes no nucleares –alcanzan más de un 25%-. (Véase Cuadro 3.1).

Este dato puede estar dando cuenta de estrategias de cohabitación relacionadas al fenómeno antes señalado del marcado envejecimiento de la población porteña y sus consecuencias; en este caso tal vez ancianas viudas compartiendo vivienda con otros familiares como una estrategia para optimizar recursos.

Por otro lado, en ambas regiones puede observarse un marcado predominio de jefatura femenina en los hogares de Núcleo Incompleto (Familias Monoparentales), en tanto que en los hogares donde ambos cónyuges se encuentran presentes se registra el fenómeno inverso, es decir se reconoce como jefe de hogar al cónyuge varón. Y esta incidencia de jefatura femenina en Hogares Monoparentales es de hecho más elevada en la Ciudad de Buenos Aires, donde un 85,5% de estos hogares tienen jefa mujer.

Pero ante todo, lo que se observa es que tanto en la CBA como en la provincia de Jujuy, el porcentaje de jefas mujeres es significativamente más alto en los Hogares Unipersonales, en los No-Conyugales y en los Monoparentales que en los Hogares Conyugales de Núcleo Completo; es decir que en los casos en que ambos cónyuges se encuentran presentes, las personas consideradas cabeza de familia tienden a ser los hombres. Este fenómeno, si bien puede estar relacionado a que a en algunos casos es el varón quien cuenta con mayores ingresos en el hogar, muchas veces responde también a la vigencia de pautas culturales más tradicionales, que tienden a considerar al hombre como cabeza de familia independientemente de quién provea el sustento económico en el hogar.

Cuadro 3.

Incidencia de Jefatura Femenina por Tipo de Hogar. Ciudad de Buenos Aires y Provincia de Jujuy. Año 2001.

Tipo de hogar	Porcentaje hogares con jefa mujer	
	Ciudad de Buenos Aires	Provincia de Jujuy
Total	37,7	29,1
A. Hogar Unipersonal	66,9	38,9
B. Hogar Multipersonal	27,3	27,8
B.1. Hogar No Conyugal	60,0	53,3
B.2. Hogar Conyugal	23,9	26,4
B.2.1. Hogar de Núcleo Conyugal Primario Completo	8,7	7,0
B.2.1.1. Hogar de familia Nuclear	8,5	6,5
B.2.1.1.1. Hogar de familia nuclear de pareja sola	10,7	8,9
B.2.1.1.2. Hogar de familia nuclear de pareja con hijos	7,1	6,2
B.2.1.2. Hogar de familia No Nuclear	10,4	5,1
B.2.2. Hogar de Núcleo Conyugal Primario Incompleto	85,5	79,8
B.2.2.1. Hogar de familia Nuclear	85,9	80,1
B.2.2.2. Hogar de familia No Nuclear	84,3	79,3

Fuente: En base a Cuadro 5.1. INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 2001.

Cuadro 3.1

Hogares No Conyugales por grupo de edad y sexo del jefe según Tipo de Hogar.

Ciudad de Buenos Aires. Año 2001. En Porcentajes.

Tipo de hogar	Hogares	Grupo de edad y sexo del jefe							
		14-24 años		25-44 años		45-64 años		65 años o más	
		Varones	Mujeres	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres
Total	100,0	8,0	7,9	17,9	14,5	8,8	14,4	5,4	23,1
Hogar de solo parientes no nucleares	100,0	7,1	6,9	16,0	13,4	9,1	16,5	5,7	25,2
Hogar de solo no parientes	100,0	10,0	10,1	23,1	17,6	8,3	8,3	4,8	17,9
Hogar de parientes no nucleares y no parientes	100,0	13,2	13,3	22,5	18,6	6,1	9,5	3,2	13,6

Fuente: En base a cuadro 5.2. INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 2001.

d) Características de las Uniones.

Para analizar las características de las *Uniones Conyugales* en cada región, se ha tomado como unidad de análisis a los *Hogares de Núcleo Conyugal Completo*. El universo de las uniones completas considerado a partir del cuadro 5.11 de INDEC es de 548.135 en CBA y 86.690 en Jujuy. Estas cifras difieren levemente del número que aparece en el cuadro 5.3 de INDEC en base al cual se han elaborado los cuadros analizados en los puntos anteriores (548.182 en CBA y 86.698 en Jujuy). Sin embargo, dado que no se trata de una diferencia significativa, se acepta

considerar que los porcentuales consignados son válidos para la totalidad del universo.

A partir de estos datos pueden observarse comportamientos referidos a la formación de las Uniones conyugales en cada uno de estos ámbitos, otro aspecto fundamental de la Organización de la familia.

En primer lugar se considera la distribución de las uniones conyugales según el **rango de la unión** (Véase Cuadro 4.2).

En la totalidad de las familias completas, en ambas regiones hay una clara preeminencia de las parejas en las que ambos miembros conviven en unión o matrimonio por primera vez. Este importante peso de las *Uniones Únicas* comprende en Jujuy al 83,3% de las uniones, y en la Ciudad de Buenos Aires casi un 80%.

Sin embargo, al discriminar a las uniones en función de su legalidad, puede observarse que en la CBA esta preeminencia de las Uniones Únicas refiere solo al universo de los matrimonios. En cambio, entre las uniones consensuales -es decir en las parejas donde el estado civil de alguno de los miembros no es casado-, cobra mayor peso la Reincidencia, es decir, aumenta el porcentaje de uniones en las que alguno de los miembros ha convivido en unión previamente, al punto que más de la mitad de las uniones consensuales (57,8%) son uniones reincidentes.

En Jujuy, por su parte, la Reincidencia tiende a ser significativamente menor: en esta provincia la preeminencia de las Uniones Únicas es muy marcada entre las uniones legales (9 de cada 10 matrimonios son uniones únicas), y un tanto inferior pero aún predominante dentro de las uniones consensuales (65,7%).

Cuadro 4.2

Familias completas por rango de la unión según legalidad de la unión.
Ciudad de Buenos Aires y Provincia de Jujuy. Año 2001. En porcentajes.

Legalidad de la unión	Ciudad de Buenos Aires			Provincia de Jujuy		
	Total de uniones	Rango de la unión		Total de uniones	Rango de la unión	
		Unión única	Reincidente		Unión única	Reincidente
Total	100,0	79,8	20,2	100,0	83,3	16,7
Legal	100,0	89,7	10,3	100,0	92,3	7,7
Consensual	100,0	42,2	57,8	100,0	65,7	34,3

Fuente: En base a Cuadro 5.11. INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 2001.

Por otro lado, analizando a las parejas en función a la **legalidad de la unión** (Véase Cuadro 4.3), lo primero que se observa es que en la Ciudad de Buenos Aires las *Uniones Legales* tienen un peso significativamente mayor: casi el 80% de las uniones en la CBA son matrimonios, mientras que en Jujuy éstos constituyen el 66,4% del total.

El fuerte peso que cobra la legalidad en la Ciudad de Buenos Aires corresponde a que éste es el carácter que tienden a tomar las uniones únicas (casi el 90% de las uniones únicas son matrimonios). En cambio, en las uniones reincidentes, el peso de la legalidad es de hecho mucho menor (solo el 40% tienen este status).

En Jujuy se mantiene esta tendencia: también aquí hay un peso mayor de los matrimonios entre las Uniones Únicas (73,5%), y mucho menor entre las uniones reincidentes (30%). En todos los casos, sin embargo, la tendencia a la legalización de las uniones es significativamente menor en esta provincia que en la Ciudad de Buenos Aires.

Cuadro 4.3

Familias completas por rango de la unión según legalidad de la unión.
Ciudad de Buenos Aires y Provincia de Jujuy. Año 2001. En porcentajes.

Legalidad de la unión	Ciudad de Buenos Aires			Provincia de Jujuy		
	Total de uniones	Rango de la unión		Total de uniones	Rango de la unión	
		Unión única	Reincidente		Unión única	Reincidente
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Legal	79,0	88,9	40,1	66,4	73,5	30,8
Consensual	21,0	11,1	59,9	33,6	26,5	69,2

Fuente: En base a Cuadro 5.11. INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 2001.

Finalmente, respecto a las características de las **Uniones Reincidentes**, una primera cuestión a analizar es el *Origen de la reincidencia*, es decir, cuál/es de los miembros de la pareja ha/n tenido una unión anterior. (Véase Cuadro 5.2)

Lo primero que se observa es que, en ambas regiones, el origen de la reincidencia está en mayor proporción del lado del varón; es decir que suele ser el hombre quien ya ha convivido en unión previamente. Esto es particularmente marcado en los matrimonios reincidentes: en más de la mitad de estos casos el reincidente es solo el varón (50,2% en CBA y 56,2% en Jujuy).

En la CBA, por otro lado, es menor que en Jujuy el porcentaje de uniones donde el origen de la reincidencia recae solamente en la mujer. En cambio tienen mayor peso las uniones en las que ambos cónyuges son reincidentes, particularmente en las uniones consensuales (llegando casi a un 42%, frente a un 29% en Jujuy).

Cuadro 5.2.

Uniones reincidentes por origen de la reincidencia según legalidad de la unión.
Ciudad de Buenos Aires y Provincia de Jujuy. Año 2001. En porcentajes.

Legalidad de la unión	Ciudad de Buenos Aires				Provincia de Jujuy			
	Uniones reincidentes	Origen de la reincidencia			Uniones reincidentes	Origen de la reincidencia		
		Sólo el varón	Sólo la mujer	Ambos cónyuges		Sólo el varón	Sólo la mujer	Ambos cónyuges
Total	100,0	41,2	21,7	37,1	100,0	45,1	28,4	26,5
Legal	100,0	50,3	19,9	29,9	100,0	56,3	23,4	20,3
Consensual	100,0	35,1	23,0	41,9	100,0	40,1	30,7	29,2

Fuente: En base a Cuadro 5.11. INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 2001.

Por otra parte, en relación al peso que cobra la *legalidad* dentro de este universo (Véase Cuadro 5.3) lo que se observa es que, en ambas regiones, las uniones reincidentes son en mayor medida consensuales; en particular cuando son ambos cónyuges los que reinciden (casi 68% en CBA y 76% en Jujuy). En cambio, tiende a haber mayor proporción relativa de matrimonios cuando el reincidente es solo el varón (prácticamente 50% en CBA y 40% en Jujuy).

Esta preeminencia de la Consensualidad es más marcada en la provincia de Jujuy, donde casi 7 de cada 10 parejas reincidentes son uniones no-legalizadas.

Cuadro 5.3.

Uniones reincidentes por origen de la reincidencia según legalidad de la unión.
Ciudad de Buenos Aires y Provincia de Jujuy. Año 2001. En porcentajes

Legalidad de la unión	Ciudad de Buenos Aires				Provincia de Jujuy			
	Uniones reincidentes	Origen de la reincidencia			Uniones reincidentes	Origen de la reincidencia		
		Sólo el varón	Sólo la mujer	Ambos cónyuges		Sólo el varón	Sólo la mujer	Ambos cónyuges
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Legal	40,1	48,9	36,7	32,3	30,8	38,4	25,4	23,7
Consensual	59,9	51,1	63,3	67,7	69,2	61,6	74,6	76,3

Fuente: En base a Cuadro 5.11. INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 2001.

Recapitulación y balance

A modo de cierre, a continuación se caracterizan brevemente los principales aspectos de la Organización Familiar que han sido analizados a lo largo del trabajo.

Respecto a los **Tipos de Hogar** prevalecientes en cada región, en la Ciudad de Buenos Aires tienen un importante peso los *Hogares Unipersonales*, mayormente constituidos por mujeres de edad avanzada. Esta incidencia debe relacionarse con el marcado envejecimiento de esta población, donde la tendencia a la sobrevivencia femenina se traduce en un alto porcentaje de viudas viviendo solas.

Por su parte, en Jujuy se constata una significativa presencia de *Hogares No Conyugales de familia extensa*, lo que refleja la incidencia que tiene en esta región la estrategia del allegamiento. Este dato puede estar dando cuenta de procesos demográficos, económicos y culturales propios de esta región -la mayor natalidad, menores recursos económicos, y quizás la presencia de pautas culturales de tipo más tradicional- que redundan en la constitución de familias unidas por lazos de parentesco indirectos y diferentes generaciones compartiendo vivienda.

También se observan, por otro lado, diferencias en el universo de los Hogares Nucleares: un mayor peso en Jujuy de *Hogares Nucleares de parejas con hijos*, y en cambio una mayor presencia en la CBA de *Hogares Nucleares de pareja sola*, muchos de los cuales pueden tratarse de 'nidos vacíos'.

En relación al **Tamaño medio de hogar**, se observa que en promedio los hogares tienden a alcanzar mayores dimensiones en Jujuy que en la CBA. Esto es fundamentalmente resultado del mayor tamaño que alcanzan en esta región dos tipos de familias: las *Familias Nucleares de pareja con hijos* y las *Familias Extensas*. Lo que aquí está incidiendo, por un lado, es el mayor número de hijos que tienen las parejas jujeñas, y por el otro, el peso que tiene en esta región el allegamiento de personas no pertenecientes al núcleo conyugal.

En lo que hace a la **Incidenencia de jefatura femenina**, por un lado en la CBA hay una presencia muy significativa de *Hogares Unipersonales* con jefa mujer; fenómeno relacionado al fuerte envejecimiento de esta población y el consecuente peso de las ancianas viudas viviendo por su cuenta.

Por otro lado en esta región hay un mayor número de *Hogares No Nucleares* con jefatura femenina que Jujuy; entre los cuales cobran un importante peso las jefas de 65 años y más. Esta incidencia refleja una probable estrategia de cohabitación de una población envejecida; tal vez ancianas viudas que comparten vivienda con otros familiares para optimizar recursos.

Tanto en la CBA como en Jujuy se constata un mayor porcentaje de jefatura femenina en los *Hogares Unipersonales*, los *No-Conyugales* y los *Monoparentales* que en los Hogares Conyugales de Núcleo Completo. Es decir que cuando ambos cónyuges están presentes, -muchas veces relacionado a pautas culturales más tradicionales- quien tiende a ser considerado cabeza de familia es el varón.

Finalmente, respecto a las **Características de las Uniones Conyugales**, por un lado, considerando el *Rango de la Unión*, en ambas regiones hay una clara preeminencia de las Uniones Únicas. No obstante, en la CBA -a diferencia de Jujuy- en el universo de las uniones consensuales cobra mayor peso la Reincidencia.

En relación a la *Legalidad de la Unión*, en la CBA hay en general una mayor tendencia a la legalización de las uniones que en Jujuy. Por otro lado, en ambas regiones la Legalidad tiene preeminencia entre las Uniones Únicas, mientras que entre las Uniones Reincidentes, en cambio, cobra mayor peso la Consensualidad.

Y en lo que hace al universo de las *Uniones Reincidentes*, el origen de la reincidencia en ambas regiones tiende a estar mayormente del lado del varón, sobre todo en las Uniones Legales. Por otra parte, respecto a la Legalidad de las Uniones Reincidentes, en ambas regiones se observa que éstas son mayormente consensuales, tendencia que es bastante más marcada en la provincia de Jujuy. Y este peso de la Consensualidad -tanto en CBA como en Jujuy- es mayor cuando ambos cónyuges reinciden y menor en cambio cuando el reincidente es solo el varón y por lo tanto se une a una mujer soltera.

Bibliografía

- Ariño, Mabel (1999) "Hogares y mujeres jefas de hogar: universos a des-cubrir". Documento N° 2. Serie de Informes de Investigación. Cátedra de Demografía Social. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.
- Geldstein, Rosa (2003) "El cambio en las estructuras familiares: hogares unipersonales, uniones consensuales y jefatura femenina". En: Sanchís, N. (coord.), Georgiadis, M. y Jiménez M. (editoras) *Familia y género: aportes a una política social integral*. Buenos Aires: Consejo Nacional de la Mujer y Banco Mundial, Cap. III. Transformaciones en las organizaciones Familiares (53-61)
- Geldstein, Rosa (1997) "Mujeres jefas de hogar: familia, pobreza y género". Buenos Aires: UNICEF Argentina, Serie Cuadernos del UNICEF N° 3
- Street, María Constanza (2004) "Disolución conyugal, organización familiar y condiciones de vida. Aportes para su comprensión". En: *Revista Argentina de Sociología*, año 2 N°2
- Torrado, Susana (1998) "La familia como unidad de análisis en censos y encuestas de hogares", en Torrado, Susana: *Familia y diferenciación social*. EUDEBA. Buenos Aires.
- Torrado, Susana (1998) "Estructura social regional de la Argentina (1980-2000). Diseño de Investigación". Serie de materiales didácticos. Documento N°7. Marzo.
- Torrado, Susana (2003) "Historia de la familia en la Argentina moderna (1870-2000)". Ediciones de la Flor. Buenos Aires. Capítulo 8.

Fuentes de Datos Sociodemográficos:

- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC)
<http://www.indec.mecon.gov.ar/>
- Direcciones provinciales de estadística.
http://www.indec.mecon.gov.ar/indec/indec_dpe.asp
- Dirección Nacional de programación económica regional. Secretaría de política económica. Ministerio de Economía y Producción.
<http://www.mecon.gov.ar/peconomica/dnper/default1.htm>
- Dirección provincial de estadísticas y censos. Gobierno de la provincia de Jujuy
<http://www.jujuy.gov.ar/jujuyencifras/frame1.html>
- Dirección general de estadísticas y censos. Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
http://www.buenosaires.gov.ar/areas/hacienda/sis_estadistico